



MASARYKOVA UNIVERZITA
PRÁVNICKÁ FAKULTA
ÚSTAV DOVEDNOSTNÍ VÝUKY A INOVACE STUDIA

PROJEKT „TEORIE – DOVEDNOSTI – PRAXE: INOVACE STUDIA PRÁVA“
reg. č. CZ.1.07/2.2.00/15.0198, Operační program Vzdělávání pro konkurenceschopnost

Klauzurní práce

Popis

Společnost Trmice a.s., zřízená dle slovenského práva, mající tam sídlo, avšak podnikající výlučně na území České republiky a mající zde i závod, uzavřela v srpnu 2008 smlouvu se společností Radenskaja, zřízenou, mající sídlo a podnikající na území Polska. Předmětem této smlouvy, uzavřené na dobu pěti let s možností dalšího prodloužení, byly pravidelné dodávky lihu vhodného pro další výrobu alkoholu. Tyto dodávky měly být realizovány na základě podmínky FCA Děčín hl. nádraží, INCOTERMS. Dodávky měly být realizovány v rozsahu do 10 000 litrů (ve speciálních, k tomu určených barelech) každého 10 dne v měsíci. Kupující měl vždy do prvního každého měsíce písemně, a to alespoň mailem, specifikovat množství pro daný měsíc. Kupní cena byla stanovena na prvního půl roku 1 EUR za litr. Dále měla být určena buďto dohodou, nebo tzv. cenovou arbitráží realizovanou předsedou Obchodní komory ve Varšavě. Prvé dodávky měly být zahájeny v lednu 2009, kdy se měla v novém závodě rozjet zkušební výroba.

Smlouva obsahovala následující, pro nás zajímavé doložky:

- Tato smlouva se řídí českým právem a obchodními podmínkami společnosti Trmice.
- Veškeré spory vyplývající z této smlouvy budou řešeny u krajského soudu v Ústí nad Labem.
- Smlouva je sepsána písemně. Vyžaduje se, aby veškeré jednostranné úkony týkající se smlouvy a jejího plnění, byly rovněž písemné.
- Zpoždění v dodávce zboží delší deseti dnů je považováno za podstatné porušení smlouvy.
- Sjednává se smluvní pokuta ve výši 0,05% z ceny dodávky za každý den zpoždění, nejvýše však 10 % z ceny dodávky za celkovou dobu zpoždění s dodávkou.

V průběhu plnění nastaly následující okolnosti:

- Další dodávky až do srpna se zdály být v pořádku. Při kontrole u odběratelů v Rusku však bylo zjištěno, že líh v případě třetí dodávky neodpovídal svému určení – jednalo



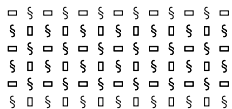
evropský
sociální
fond v ČR



MINISTERSTVO ŠKOLSTVÍ,
MLÁDEŽE A TĚLOVÝCHOVY



INVESTICE DO ROZVOJE VZDĚLÁVÁNÍ



se o technický líh. Trmice odmítly reklamaci s tím, že nedošlo ke zjištění v rámci kontroly při převzetí a v době reklamáce v září, je to již pozdě.

- Záříjová dodávka nebyla realizována vůbec.
- V listopadu u Trmice doběhl zkušební provoz a současně i vypršelo provizorní státní povolení. Nebylo dále uděleno, neboť bylo zjištěno, že výroba zatěžuje životní prostředí. Byly stanoveny podmínky odstranění, výroba byla prozatím zastavena.

Posud' a odůvodni příslušnými, na případ aplikovatelnými normami:

1. Právní režim dané smlouvy včetně hierarchie užitých právních norem.
2. Způsob a možné místo řešení sporů tam, kde bude chtít kupující podat návrh na zahájení řízení o náhradu škody.
3. Situaci, kdy kupující bez námitek prodávajícího podával pozdě specifikaci a navíc ji pravidelně realizoval telefonicky. V případě sporu o pozdní dodání však prodávající namítl právě formu komunikace i pozdní návštěví.
4. Situaci týkající se záříjové dodávky, resp. nedodání vůbec, z pohledu námitek prodávajícího, že specifikace neproběhla včas a řádně (byla opět realizována ústně a to stejně jako předtím pátého září). Formuluj argumenty kupujícího.
5. Možnosti kupujícího směrem k odstoupení od smlouvy. Uveď všechny do úvahy přicházející varianty.
6. Pozdní dodání zboží, resp. nedodání. Je možné považovat za podstatné porušení smlouvy. Charakterizuj znaky podstatného porušení smlouvy.
7. Kupující, vzhledem k tomu, že byl vázán ke svým odběratelům v Polsku, chce žádat náhradu škody – mimo odstoupení. Zvaž:
 - o naplnění podmínek pro vznik nároku
 - o možnost uplatnění vedle odstoupení
 - o strukturu nároku
 - o Námitku prodávajícího, že v uvedeném případě zastavení provozu se jedná o tzv. okolnost vyšší moci. Kupující tak nemůže ani odstoupit, ani žádat náhradu škody.
8. Zvaž kombinaci nároku na náhradu škody a smluvní pokutu.
9. Interpretuj dodací podmínku. Vysvětli ji, uveď lepší interpretaci.
10. Vysvětli, zda smlouva platně vznikla vzhledem ke způsobu stanovení kupní ceny.
11. V průběhu kontraktačního procesu se objevil návrh na začlenění následující doložky:
„Veškeré druhy náhrad škod včetně jejich výše jsou uvedeny ve smlouvě. Jiné nelze uplatnit ani v případě, že by to dovolilo rozhodné právo ať již z titulu porušení smluvních či mimosmluvních závazků“. Posud' určení platnosti takové dohody.

Materiál byl připraven v rámci workshopu „Metody výuky, metody zkoušení“, pořádaného v souvislosti s realizací projektu „Teorie - dovednosti - praxe: inovace studia práva“ (reg. č. CZ.1.07/2.2.00/15.0198)

